

---

# **NAP I und II – Marktwirtschaftlicher Klimaschutz oder Subventionswettlauf?**

**Dr. Patrick Matschoss**

**Vortrag zum BVEK-Symposium  
„Versteigerung von Emissionsrechten im NAP 2 – Vor-  
oder Nachteil für die deutsche Volkswirtschaft?“**

**20. Juni 2006**

---

Der Sachverständigenrat für Umweltfragen

---

## **Übersicht**

1. Einleitung
2. Wettbewerbswirkung des Emissionshandels
3. Zielüberfrachtung des Emissionshandels
4. Lösung: Versteigerung

## **Stellungnahme des SRU Ende April 2006**

- Zielüberfrachtung des Emissionshandels
- Instrument an sich einfach, marktgerecht
- Innovationswettbewerb um kostengünstige Vermeidung
- Verzerrte Wettbewerbsdebatte: Mehr kostenlose Emissionsrechte = mehr Wettbewerbsfähigkeit
- Rückbesinnung auf den marktwirtschaftlichen Charakter anstatt Dirigismus

---

*„Dirigistische Eingriffe zerstören die Lenkungs-  
kraft der Märkte, behindern die dezentralen  
Suchprozesse und zerstören das Vertrauen der  
Akteure.“*

Sigmar Gabriel,  
Handelsblatt, 12.06.06, S. B4

## Wettbewerbswirkung I

---

**Wettbewerbsfähigkeit:**  
„Die Fähigkeit, Erträge zu erwirtschaften“

**Wirkung des Emissionshandels (EH):**

- Versieht CO<sub>2</sub> mit einem Preis => knapper Faktor
- Opportunitätskosten der CO<sub>2</sub>-Nutzung
- Ändert *Rentabilität* von Investitionen & Bestandsanlagen
  - zu Gunsten CO<sub>2</sub>-*armer* Energien/Prozesse
  - zu Lasten CO<sub>2</sub>-*intensiver* Energien/Prozesse

## Wettbewerbswirkung II

---

**Wirkung kostenloser Emissionsrechte:**

- Übertragung Vermögenswert an Empfänger
- Erhöht dadurch cash flow („Kriegskasse“)
- Erhöhen *nicht* Rentabilität
- Induzieren *keine* zusätzlichen Investitionen

### **Fazit Wettbewerbswirkung**

- Wettbewerbswirkung durch EH *an sich*, d. h. durch Opportunitätskosten der CO<sub>2</sub>-Nutzung
- Geschenkte Emissionsrechte bewirken *keine* Änderung der normalen Ertragslage (windfall-profit)

### **Theorie / Lehrbuch**

Allokation egal, „nur“ Verteilungswirkung

### **Praxis**

Kostenlose Vergabe als Einfallstor für

- verfehlte Wettbewerbsdebatte
- Zusätzliche Steuerung über Allokation



Überfrachtung *durch* kostenlose Vergabe

### **Kostenlose Allokation als Spielball für**

- Verteilungskämpfe (early action, Option etc.)
- Standortpolitik (Int. & EU)
- Energieträgerpolitik

➡ Dirigismus & Bürokratie statt Markt

➡ Vom Innovations- zum Subventionswettbewerb

### **Grandfathering verteuert Klimaschutz durch...**

- Intransparenz & Verteilungskämpfe
- Energieträgerpolitik

➡ Verlagerung von Reduktionsleistungen in andere Sektoren (aktuell und zukünftig)

➡ Gefährdung der deutschen Vorreiterposition

### **Versteigerung**

- führt *nicht* zu weiter steigenden Strompreisen
- setzt korrekte Preissignale am Anfang der Periode
- ist transparent und bedarfsgerecht
- beendet Subventionswettlauf



macht sämtliche Sonderregeln obsolet!!!

### **Strategie: NAP II als Einstieg nutzen!**

#### NAP II:

- 10% Versteigerung
- Abschaffung aller Sonderregeln

#### NAP III:

- 100% Versteigerung

---

Vielen Dank!

[patrick.matschoss@uba.de](mailto:patrick.matschoss@uba.de)

Stellungnahme des SRU:

<http://www.umweltrat.de/frame03.htm>